



SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PITEȘTI
Alteșii Spitalului Nr. 36 Pitești Cod 110084
Telefon: 0248/287150 Fax: 0248/287202



CONSILIUL ETIC AL SPITALULUI DE URGENȚA PITEȘTI

SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚA PITEȘTI
REGISTRATURA
Nr. 67.848
28.06.2018

APROBAT,
MANAGER,
c.j. MOLFEA ADRIANA

AVIZAT,
PRESEDINTE CONSIILIUL ETIC,
dr. OLARIU DAN



ANUARUL ETIC PENTRU ANUL 2018



Nr. crt.	Tipul si numarul documentului de intrare (Aviz/Hotarare)	Prezentarea speței in cauza	Modalitatea de solutionare a speței in cauza	Motivatia deciziei respective (baza legala, regulament de organizare si functionare, codul de conduita profesionala etc.)	Obs.
1.	Apreciere CE, referitor petita nr. 43553/14.12.2017 a dnei. dr. I.D.	Dna. dr I.D.- medic in cadrul Sectiei Cardiologie reclama prin petita nr. 43553/14.12.2017 pe dr. M.M. si T.A. de folosirea abuziva a pozitiei de sef temporar de sectie si inechitate in repartizare a sarcinilor de serviciu.	1)Adresa scrisa catre petenta nr. 9910/20.03.2018	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018, 2) OMS nr. 1502/2016 3) Fisa de post	CE apreciaza ca inlocuitorul sefului de sectie preia prerogativele si raspunderea sefului de sectie si are OMS in care se precizeaza clar ce atributii are. Prin urmare, decizia dr. M.M. era valabila si trebuia respectata.
2.	Apreciere CE, referitor petita nr. 1959/16.01.2018 a dnei. SG	Dna. S.G. apartinatoare, reclama prin petita nr. 1959/16.01.2018, pe medicul UPU, dl. Dr. F. Gh. de eroare medicala in cazul tatalui sau	1) Adresa scrisa catre petenta 9911/20.03.2018	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice	CE precizeaza ca analiza actului medical nu este de competenta Consiliului Etic si intra in atributiile Colegiului

				In vigoare 3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului 4) OMS nr. 1502/2016	Medicilor Arges.
3.	Appreciere CE, referitor petita nr. 7398/27.02.2018 a dnei. dr. C.C	Dna. dr. C.C. reclama pe dna. dr. N.M. ca nu si-a indeplinit sarcinile de serviciu privind raportarea in 24 h a decesului unei paciente cu dg.: gripa	CE apreciaza ca in speta respectiva nu are atributii	1)Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) OMS nr. 1502/2016	CE precizeaza in procesul verbal nr. 9458/15.03.2018 ca sanctionarea personalului intra in sarcina conducerii.
4.	Appreciere CE, referitor petita nr. 6889/22.02.2018 a dlui. dr. M.M.	DI. Dr. M.M. reclama ca dna. dr. N.M. trimite abuziv pacientii la consult interdisciplinar.	CE apreciaza ca in speta respectiva nu are atributii	1)Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) OMS nr. 1502/2016	CE precizeaza in procesul verbal nr. 9458/15.03.2018 ca acest aspect nu face obiectul activitatii CE.
5.	Opinie CE referitor petita nr. 13364/18.04.2018 inaintata de catre Colegiul Medicilor Doji, petent dl. G.O- aparținator	Plangerea domnului G. O., inaintata de catre Colegiul Medicilor Doji catre institutia noastra, inregistrata sub nr. 13364/18.04.2018 prin care acuza pe medicul J.M. de conduita terapeutica necorespunzatoare asupra fiului sau, precum si nemulțumirea sa fata de personalul medical al sectiei Boli Infectioase Copii	CE apreciaza ca aspectele relatate nu intrunesc elementele specifice unui incident etic in conformitate cu legislatia in vigoare, Prin urmare, directioneaza speta catre Colegiul Medicilor Arges spre competenta solutionare in baza art. 414, lit. j) si lit. k) legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii. Anexeaza petita domnului Gherase Ovidiu, precum si punctul de vedere in scris al domnului doctor J.M nr.	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice.	Consiliul Etic al Spitalului Județean de Urgenta Pitești, întrunit in sedinta din luna mai , 2018, ca urmare a sesizarii domnului G. O. inaintata prin Colegiul Medicilor Doji inregistrata in cadrul institutiei noastre sub numarul 13364/18.04.2018, transmite medicului sef al Sectiei Boli Infectioase Copii, prin adresa scrisa, ca in urma analizei anumitor aspectele semnalate ce tin de personalul medical, desi acestea

			14927/03.05.2018.			nu pot fi probate, insa pentru a preveni aparitia unor factori ce pot determina vulnerabilitati etice pentru institutia noastra, va solicitam o analiza a situatiei si masuri pe cale de consecinta cu accent pe respectarea prevederilor legii nr. 15/2016 privind interzicerea fumatului in locurile publice si deosebit accent in relatia comunicationala: cadru medical – pacient/apartinator.
6.	<p>Apreciere CE, referitor petitia nr. 14526/27.04.2018 a dlui. Dr. I.D.</p>	<p>DI. dr. I.D. sesiseaza aspecte organizatorice din cadrul Sectei Cardiologie, ce tin de seful sectei</p>	<p>CE apreciaza ca aspectele semnalate de dl. Dr. I.D. nu fac obiectul CE, ci sunt sesizate aspecte organizatorice care intra in sarcina directa a sefului de sectie din cardiologie, conform fisei de post. Petentul a fost informat in scris prin adresa nr. 15856/09.05.2018 de directionarea petite catre Consiliul Medical</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) R.I. 4) Fisa de post</p>	<p>In aceste sens, membrii CE procedeaza la transmiterea materialului- petitia nr. 14526/27.04.2018 catre Presedintele Consiliului Medical pentru analiza si decizie in cadrul intrunirii Consiliului Medical.</p>	
7.	<p>Opinie CE, referitor petitia nr. 1223/20.04.2018 a dlui O. I. apartinator</p>	<p>DI. O.I. reclama pe dl. dr. F.Gh. de neglijenta, abuz, malpraxis in cazul tatalui sau O.Gh.</p>	<p>CE apreciaza ca aspectele relatate nu intrunesc elementele specifice unui incident etic in conformitate cu</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice</p>	<p>CE precizeaza in procesul verbal nr. 15545/07.05.2018 ca analiza actului medical nu este de competenta</p>	

		<p>legislatia in vigoare, In baza art. 414, lit. i) si lit. k) legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, speta este de competenta Colegiului Medicilor Arges. Petentul a fost informat prin adresa scrisa nr. 15852/09.05.2018</p>	<p>In vigoare 3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului 4) OMS nr. 1502/2016 5) Legea nr. 95/2006</p>	<p>Consiliului Etic si intra in atributiile Colegiului Medicilor Arges.</p>
<p>8.</p>	<p>Opinie CE referitor adresa de inaintare nr. 11791/03.04.2018 privind cercetarea disciplinara prealabila a medicului UPU dr. F. Gh. Ca urmare a sesizarilor nr. 8802/09.03.2018 si 8670/08.03.2018 ala dr. S.E. si dr. T.I</p>	<p>Dr. S.E. si dr. T.I. reclama pe medicul UPU F.Gh. privind internarea prin UPU a pacientului B.I.</p> <p>CE apreciaza ca medicul UPU dr. F.Gh a procedat in conformatate cu prevederile OMS nr. 1706/2007, art. 66, 67, 69- privind conducerea si organizarea unitatilor si compartimentelor de primire a urgentelor</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice In vigoare 3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului 4) OMS nr. 1502/2016 5) Legea nr. 95/2006 6) OMS nr. 1706/2007, art. 66, 67, 69- privind conducerea si organizarea unitatilor si compartimentelor de primire a urgentelor</p>	<p>CE considera ca in situatia in care dr. T.I. si dr. S.E. apreciau ca patologia pacientului nu corespunde specialitatii sectiei psihiatrie, trebuia sa solicite convocarea unei echipe multidisciplinare conform PO- conform PO- Constituirea comisei multidisciplinare, cod PO. 31. Membrii CE propun analiza situatiei in cadrul Consiliului Medical cu privire la respectarea procedurilor si protocolelor medicale privind internarea pacientilor prin UPU, precum si informarea in scris a petentilor.</p>
<p>9.</p>	<p>Opinie CE referitor petita nr. 1125/10.04.2018 a</p>	<p>Dr. R.V. pacient/apartinator prezinta nemulțumirea sa cu privire la numărul mic al medicilor din UPU.</p> <p>Petitia nu face obiectul CE.</p>	<p>4) OMS nr. 1502/2016</p>	<p>S-a raspuns petentului prin adresa scrisa nr. 15862/09.05.2018</p>

	dlui R.V		Petitia contine elemente de natura organizatorica, de asemenea CE apreciaza ca nu trebuie facuta discriminare in cadrul personalului medical mediu, ci doar a se respecta sarcinile si atributiile de serviciu din fisa postului in concordanta cu pregatirea profesionala si limitele de competenta.	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice In vigoare 3) OMS nr. 1502/2016	Membrii CE solicita primirea unui punct de vedere scris dela asistenta M.V. si infirmierei mentionate in petite dna. L... precum si dnei asistent sefe a BO. Speta va fi reanalizata in cadrul urmatoarei sedinte CE, dupa primirea punctelor de vedere solicitate in scris.
10.	Opinie CE referitor petitia nr. 18419/29.05.2018 a dlui dr. O.D.	Petitia nr. 18419/29.05.2018 formulata de dl. dr. O.D. - medic coordonator Bloc Operator, privind comportamentul neadecvat al dlui. dr. M.M. – medic sef Sectia Urologie, fata de asistenta din sala de urologie a Blocului Operator, dna. M.V.	Petitia contine elemente de natura organizatorica, ca atare membrii CE hotarasc in unanimitate ca Serviciul RUNOS sa raspunda petentei cu privire la organizarea programului de lucru. Dna. c.j. S.D. face precizarea ca statutul de debutant este de 6 luni asa cum este precizat in HG. Nr. 286/2011 si OMS nr. 1470/2011. Membrii CE apreciaza ca seful sectiei este cel care stabileste programul de lucru pentru desfasurarea activitatii in conditii optime pentru personalul; din subordine, tinand cont de respectarea prevederilor legale in vigoare si respectarea	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice In vigoare 3) OMS nr. 1502/2016 4) HG. Nr. 286/2011 5) OMS nr. 1470/2011	Membrii CE apreciaza ca seful sectiei este cel care stabileste programul de lucru pentru desfasurarea activitatii in conditii optime pentru personalul; din subordine, tinand cont de respectarea prevederilor legale in vigoare si respectarea drepturilor egale , fara discriminare a tuturor salariatilor din cadrul sectiei.
11.	Hotarare CE cu privire la petitia nr. 15415/07.05.2018, formulata de dna. asistenta a Sectiei Psihiatrie G.C.,	Dna. asistenta G.C. reclama nemulțumirea sa fata de organizarea programului de lucru stabilit de medicul sef al sectiei, respectiv dna. dr. S.E.- medic sef Sectia Psihiatrie, petite inmanata Consiliului Etic de catre Serviciul RUNOS in vederea emiterii unui punct de vedere;	Petitia contine elemente de natura organizatorica, ca atare membrii CE hotarasc in unanimitate ca Serviciul RUNOS sa raspunda petentei cu privire la organizarea programului de lucru. Dna. c.j. S.D. face precizarea ca statutul de debutant este de 6 luni asa cum este precizat in HG. Nr. 286/2011 si OMS nr. 1470/2011. Membrii CE apreciaza ca seful sectiei este cel care stabileste programul de lucru pentru desfasurarea activitatii in conditii optime pentru personalul; din subordine, tinand cont de respectarea prevederilor legale in vigoare si respectarea	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice In vigoare 3) OMS nr. 1502/2016 4) HG. Nr. 286/2011 5) OMS nr. 1470/2011	Membrii CE apreciaza ca seful sectiei este cel care stabileste programul de lucru pentru desfasurarea activitatii in conditii optime pentru personalul; din subordine, tinand cont de respectarea prevederilor legale in vigoare si respectarea drepturilor egale , fara discriminare a tuturor salariatilor din cadrul sectiei.

			drepturilor egale , fara discriminare a tuturor salariatilor din cadrul sectiei.		
12.	Hotarare CE referitor petitia nr. 18419/29.05.2018 a dlui dr. O.D.	Petitia nr. 18419/29.05.2018 formulata de dl. dr. O.D.- medic coordonator Bloc Operator, privind comportamentul neadecvat al dlui. dr. M.M. – medic sef Sectia Urologie, fata de asistenta din sala de urologie a Blocului Operator, dna. M.V.	<p>Membrii CE recomanda in unanimitate:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Respectarea procedurilor de lucru in cadrul Blocului Operator- Sala Urologie si reinstruirea personalului din subordine prin formularul-Fisa de Instruire si/sau, dupa caz, elaborarea/actualizarea acestora in conformitate cu legislatia in vigoare, cuprinzand clar, responsabilitatile fiecarei categorii de personal implicat in activitatea respectiva. - Respectarea atributiilor prevazute in fisele de post pentru medici, asistentele si infirmierele Blocului Operator. - Instruirea asistentelor din Blocul Operator prin participarea la cursuri de specialitate/ perfectionare necesare desfasurarii activitatii in conditii normale si cu profesionalism. - Pentru a preveni aparitia unor factori ce pot determina vulnerabilitati etice pentru 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Codul de Etica si Conducita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice In vigoare 3) OMS nr. 1502/2016 	<p>Adresa de raspuns pententului nr. 27115/01.08.2018.</p> <p>Adresa nr. 27116/01.08.2019 catre dr. M.M cu privire la:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Respectarea procedurilor de lucru in cadrul Blocului Operator- Sala Urologie si reinstruirea personalului din subordine prin formularul-Fisa de Instruire si/sau, dupa caz, elaborarea/actualizarea acestora in conformitate cu legislatia in vigoare, cuprinzand clar, responsabilitatile fiecarei categorii de personal implicat in activitatea respectiva. - Respectarea atributiilor prevazute in fisele de post pentru medici , asistentele si infirmierele Blocului Operator. - Instruirea asistentelor din Blocul Operator prin participarea la

			<p>instituita noastra, se recomanda medicului urolog Matea Mihai sa adopte un comportament si un limbaj adecvat , fara insulte sau de natura licentioasa.</p> <p>- Se apreciaza ca Sala de Operatii Urologie nu poate fi incuiata, conform procedurilor actuale de lucru si legislatiei in vigoare.</p>		<p>cursuri de specialitate/ perfectionare necesare desfasurarii activitatii in conditii normale si cu profesionalism.</p> <p>- Pentru a preveni aparitia unor factori ce pot determina vulnerabilitati etice pentru instituita noastra, se recomanda medicului urolog Matea Mihai sa adopte un comportament si un limbaj adecvat , fara insulte sau de natura licentioasa.</p> <p>- Se apreciaza ca Sala de Operatii Urologie nu poate fi incuiata, conform procedurilor actuale de lucru si legislatiei in vigoare.</p>
13.	<p>Opinie CE, referitor petita nr. 21255/29.05.2018, formulata de dl. S.F., privind presupusul comportament necorespunzator al medicului UPU-SMURD, respectiv dr. F.Gh.</p>	<p>Analiza petitei nr. 21255/29.05.2018, formulata de dl. S.F., privind presupusul comportament necorespunzator al medicului UPU-SMURD, respectiv dr. F. Gh., petite inaintata de catre Serviciul RUNOS in vederea emiterii unui punct de vedere</p>	<p>CE apreciaza ca tratamentul pacientilor si conduita terapeutica nu fac obiectul Consiliului Etic, ci obiectul analizei Colegiului Medicilor, in calitatea sa de organ de jurisdicție profesionala, conform art. 414, lit. j) si lit. k) al legii nr. 95 din 2006 - privind reforma in domeniul sanatatii. Prin urmare, este de copetenta Colegiului Medicilor din Arges.</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018</p> <p>2) Protocoalele Medicale specifice In vigoare</p> <p>3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p> <p>4) OMS nr. 1502/2016</p> <p>5) Legea nr. 95/2006</p>	<p>S-a raspuns petentului S. F. Prin adresa scrisa nr. 27371/01.08.2018</p>

		<p>De asemenea se apreciaza ca iese din discutie culpa medicala a domnului dr. F. Gh- medic UPU-SMURD, intrucat fisa medicala a pacientei era inchisa de echipa medicala anterioara. In ceea ce priveste acuzatia de tipat, aceasta nu poate fi probata, medicul F. Gh., invitat in cadrul sedintei pentru a-si citi punctul de vedere scris olograf indescifrabil, afirma ca are un ton/timbru vocal mai autoritar nativ, iar lucru in UPU este unul in conditii de stres.</p>		
<p>14. Aviz etic de atentionare cu privire la petitia nr. 1591/05.06.2018 primita de la CJA</p>	<p>Analiza petitiei nr. 1591/05.06.2018, transmisa prin fax de catre CONSILIUL JUDETEAN ARGES formulata de dl. D.T., privind presupusul comportament necorespunzator al medicului UPU-SMURD, respectiv dr. F. Gh., petitie inaintata de catre Serviciul RUNOS in vederea emiterii unui punct de vedere</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza ca nu s-au incalcat drepturile pacientului, a fost respectata procedura operationala UPU, cod PO. -13.01, pacientul beneficiind de serviciile medicale de urgenta, primind consult, investigatii medicale de laborator, alte investigatii, recomandare medicala pentru medicatie si indrumarea catre medicul de familie. Referitor la acuzatiile de comportament</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice in vigoare 3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului 4) OMS nr. 1502/2016 5) Legea nr. 95/2006</p>	<p>Adresa de raspuns catre CJA nr. 27379/01.08.2018 Adresa de raspuns catre petent nr. 27380/01.08.2019 Adresa de atentionare/Aviz etic nr. 27364/01.08.2019 catre medicul UPU, dr. F. Gh.</p>

15.	Aviz etic de atentionare cu privire la petitia nr.	Analiza petitei nr. 25697/19.07.2018, formulata de dna dr. B.R.S si petitia nr. 25698/19.07.2018, formulata de dna dr.	<p>neadecvat al medicului fata de domnul D.T., membrii Consiliului Etic apreciaza ca acestea nu pot fi probate, doua dintre asistentele din tura respectiva declara in notele explicative solicitate ca nu-si amintesc sau cunosc incidentul, rezultatul cercetarii fiind neconcludent.</p> <p>Pentru a preveni aparitia unor factori ce pot determina vulnerabilitati etice pentru institutia noastra, se solicita medicului UPU sa fie mai atent in tonalitatea vocii in discutii cu pacientii si sa foloseasca un limbaj adecvat.</p> <p>In raport de cele precizate, se apreciaza ca nu s-au incalcat drepturile pacientului, dar se solicita medicului UPU sa respecte atitudinea etica si profesionala privind comunicarea in relatia medic – pacient, astfel incat sa nu aduca vreun prejudiciu de imagine institutiei noastre.</p>	Membrii CE recomandanda : - Respectarea in totalitate a Procedurii	1) Codul de Etica si Conducita Profesionala nr. 33579/20.09.2018	Adresa de raspuns petenta B.R.S nr. 27484/02.08.2018
-----	--	--	--	---	--	--

<p>25697/19.07.2018 a dnei dr. B.R.S. Si petitia nr. 25698/19.07.2018 a dnei dr. T.A.</p>	<p>T.A, medici ai Sectiei Chirurgie Plastica, cu privire la nerespectarea Procedurii Operationale - Consultatia Interdisciplinara, cod-PO.30, de catre medicul Sectiei Chirurgie I, respectiv dl. dr. B.V si atitudine neprofesionala a asistentelor aceleiasi sectii, respectiv S.C. si M.I., petiti inaintate de catre Serviciul RUNOS in vederea emiterii unui punct de vedere;</p>	<p>Operationale - Consultatia Interdisciplinara, cod-PO.30, de catre toate sectiile spitalului, in speta dl. dr. B.V.- medic al Sectiei Chirurgie I; - Pentru a preveni aparitia unor factori ce pot determina vulnerabilitati etice pentru institutia noastra, se atentioneaza cele doua asistente din cadrul Sectiei Chirurgie I cu privire la respectarea conduitei etice, limbajului si a atitudinii in desfasurarea activitatii si in relationarea cadru medical-pacient-apartinator, astfel incat sa nu aduca vreun prejudiciu de imagine spitalului.</p>	<p>2) Protocoale Medicale specifice In vigoare 3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului 4) OMS nr. 1502/2016 5) Legea nr. 95/2006</p>	<p>Adresa de raspuns petenta T.A. nr. 27483/02.08.2018 Aviz etic de atentionare catre medicul B.V. nr. 27485/02.08.2019 Aviz etic de atentionare catre asistenta S.C. nr.27486/02.08.2018 Aviz etic de atentionare catre asistenta M.I., nr.27487/02.08.2018</p>
<p>16. Opinie CE , referitor petitiile nr. 27088/31.07.2018, nr. 29812/23.08.2018 si nr. 29918/23.08.2018 formulate de dna. asistent G.C.N</p>	<p>Analiza petitiilor nr. 27088/31.07.2018, nr. 29812/23.08.2018 si nr. 29918/23.08.2018 formulate de dna. asistenta a Sectiei Psihiatrie, G.C.N, petiti repartizate Consiliului Etic de catre Directorul Medical in vederea emiterii unui punct de vedere</p>	<p>Membrii CE apreciaza ca cele sesizate nu constituie un incident de etica, asa cum este definit el prin O.M.S. nr. 1502/2016 , art. 1, lit. b) sau o speta, conform art. 1, lit. e) din O.M.S. nr. 1502/2016 ci se apreciaza ca petitia contine aspecte ce fac obiectul unei cercetari disciplinare din perspectiva respectarii</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) OMS nr. 1502/2016 3) Legea nr.53/2003***Republicata</p>	<p>Prin urmare, inaintea managerului prin adresa nr. 30908/30.08.2018 materialul spelei analizate, pentru a dispune repartizarea lui catre structurile cu atributiile respective.</p>

			<p>art.247 alin(2) al Legii nr.53/2003***Republicata ART. 247</p> <p>(2) Abaterrea disciplinară este o faptă în legătură cu munca și care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta a încălcat normele legale, regulamentul intern, contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă aplicabil, ordinele și dispozițiile legale ale conducătorilor ierarhici.</p>			
17.	<p>Apreciere CE, referitor petitiia nr. 2076/01.08.2018 a dnei N. M- aparținătoare, înaintata prin DSP Arges</p>	<p>Analiza adresei nr. 18057/01.08.2018 transmisă de Direcția de Sanătate Publica Arges înregistrată în cadrul spitalului cu nr. 2076/01.08.2018, în legătura cu petitiia dnei. N.M, privind neacordarea unor îngrijiri medicale prompte și corespunzătoare în cadrul UPU pacientului D.N.M.</p>	<p>Din analiza efectuată și ținând cont de punctele de vedere a medicilor în cauză. Fisa pacientului, în temeiul Ordinului 48/2009, a Legii 46/2003 și având în vedere Legea 190/2018, membrii CE apreciază următoarele :</p> <p>In data de 13.07.2018 cand pacientul D.N.M. a</p>	<p>Prin urmare, înaintea managerului prin adresa nr. 30908/30.08.2018 materialul speței analizate, pentru a dispune repartizarea lui către structurile cu atribuțiile respective.</p>	<p>1) Codul de Etica și Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018</p> <p>2) Protocoale Medicale specifice în vigoare</p> <p>3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p> <p>4) OMS nr. 1502/2016</p> <p>5) Legea nr. 95/2006</p>	<p>Punct de vedere scris către DSP Arges nr. 30906/30.08.2018 cu privire la petitiia nr. 2076/01.08.2018</p>

			<p>solicitat asistenta medicala de urgenta in Sectia UPU, a fost prezent si seful secției UPU-SMURD Dr. P.M., astfel acesta afirma fara ezitare ca a fost vorba de o urgenta minoră și ca a fost transportat de către un asistent medical și nu de o echipa de medici în cadrul secției mai sus menționata, timpul petrecut până la consultatia pacientului - 90 minute , este un timp în parametrii legali și acesta confirma faptul , ca a vazut pacientul în prima ora după intrarea în aria de consultatii și ca nu a fost vorba de o "suferinta crunta" despre care vorbește doamna N.M. în petitia sa .</p> <p>Proba de urina la care face referire este o parere a petentei, ea nefiind recomandata de medic conform fișei, celelalte analize de sange, ecografia și elementele clinice fiind suficiente pentru diagnostic.</p> <p>Simptomatologia pacientului este tipica mai degrabă pentru o discopatie lombara decit</p>	
--	--	--	---	--

			<p>pentru o colica renala, asa cum credea petenta. Pacientul nu era deloc agitat, transpirat sau sa acuze dureri intense in zona lombara dreapta cu iradiere anaterioara , nu avea prezent semnul Giordano , nu prezenta disurie si nici ecografia abdominala nu a relevat dilatatii ale sistemului pielo-caliceal la nivelul rinichiului drept . Daca exista o simptomatologie de tip colica renala , aceasta era clar remisa , asa cum afirma Dr. B.M.G.R in punctul sau de vedere. De asemenea, Dr. B.M.G.R. precizeaza ca i-a inmanat pacientului rețeta si rezultatele analizelor si i-a explicat schema de tratament, precum si alte recomandari referitoare la afectiunea de care suferea .</p> <p>In concluzie , s-a constatat ca nu s-a incalcat nicio lege , niciun regulament , niciun cod deontologic , iar cazul a fost incadrat in categoria urgentelor minore.</p> <p>Cat priveste plangerile petentei cu privire la</p>	
--	--	--	---	--

		transportul pacientului de la domiciliu catre Spitalul Judetean de Urgenta Pitesti, se precizeaza ca aceasta trebuia sa se adreseze Serviciului Judetean de Ambulanta Arges.		
18.	<p>Aviz etic de atentionare cu privire la petitiile nr. 2956/121.08.2018, 32 144/07.09.2018, 32 144/07.09.2018 formulate de dna. asistent sef hemodializa T. L.</p>	<p>Analiza petitiilor 2956/121.08.2018, si respectiv nr. 32144/07.09.2018, formulate de dna T. L. –asistent sef Centru de Hemodializa, privind comportamentul neadecvat al dnei asistente S. N.</p>	<p>Petitia a fost solutionata de Consiliul Etic prin tranimiterrea unui aviz etic de atentionare catre dna S. N.</p> <p>Pentru a preveni aparitia unor factori ce pot determina vulnerabilitati etice pentru institutia noastra, CE atentioneaza cu privire la respectarea conduitei etice, limbaului si a atitudinii in desfasurarea activitatii, cat si in relationarea cadru medical-sef ierarhic superior, astfel incat sa se respecte activitatea de baza si atributiile din fisa de post.</p> <p>extras din fisa de post aprobata:</p> <p>“Lucreaza in ture, conform graficului stabilit de asistentul sef” “trebuie sa fie disciplinata, constiincioasa, calma,</p>	<p>1) Codul de Etica si Conducita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) O. M. S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) R.1. 4) Fisa de post</p> <p>Aviz etic catre dna asistenta S. N. nr. 3325/18.09.2018</p> <p>Adresa de raspuns petentei nr. 33254/18.09.2018</p>

19.	Avizarea modificarilor aduse Codului de Etica si conduita profesioala	Propunerile de modificare au fost citite si avizate ce membrii CE	corecta in orice gest, amabila si sa aiba capacitate de contact social facili" "respecta Codul de etica al Spitalului Judetean de Urgenta Pitesti" "comunicarea se realizeaza intr-o maniera politicoasa, directa, cu evitarea conflictelor"	O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei si a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice	Codul etic avizat favorabil
20	Aviz etic de atentionare cu privire la petitia nr. 34019/25.09.2018, formulata de doamna dr. N.L – medic coordonator al Centrului de Hemodializa al spitalului	Analiza sesizarii nr. 34019/25.09.2018, formulata de doamna dr. N.L – medic coordonator al Centrului de Hemodializa al spitalului , privind comportamentul domnului C.M – statistician hemodializa,	Petite solut ionata de Consiliul Etic prin emitere aviz etic de atentionare catre domnul C.M. Pentru a preveni aparitia unor factori ce pot determina vulnerabilitati etice pentru institutia noastra, CE atentioneaza pe dl C.M. cu privire respectarea normelor de etica si conduita profesionala, cat si a celor de disciplina a muncii, precum si a competentelor din fisa postului, atat in relatia cu cadrele medicale superioare, cat si in relatia cu colegii si/sau pacientii.	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei si a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) R.I. 4) Fisa de post	Aviz etic catre dl statistician C.M nr. 38434/24.10.2018. Adresa de raspuns petentei nr. 38433/24.10.2018
21.	Aviz etic de	Analiza sesizarii nr. 35880/08.10.2018,	Petitia a fost solut ionata	1) Codul de Etica si Conduita	Aviz etic catre dl P.C.

<p>atenționare cu privire la petiția nr. 35880/08.10.2018, formulată de asistenta M.R. și asistent P.C.</p>	<p>formulată de domnul P.C. și, respectiv, M.R. – ambii asistenți medicali ai Secției Cardiologie, privind comportamentul domnului doctor I.D. – medic al Secției Cardiologie,</p>	<p>de Consiliul Etic prin emiteră aviz etic de atenționare către domnii P.C și M.R. - petenți</p> <p>Urmare a sesizării înregistrate în cadrul spitalului cu nr. 35880/08.10.2018, se comunica ca instituția noastră a dat curs sesizării, analizându-se aspectele semnalate, în cadrul sedinței Consiliului Etic al Spitalului Județean de Urgență Pitești din luna octombrie 2018, care recomandă:</p> <p>Pentru a preveni apariția unor factori ce pot determina vulnerabilități etice pentru instituția noastră, membrii Ce atenționează pe domnii asistenți P.C. și M.R. cu privire respectarea normelor de etică și conduită profesională, cât și a celor de disciplină a muncii, precum și a competențelor din fișa postului, atât în relația cu cadrele medicale superioare, cât și în relația cu pacienții. De asemenea membrii CE recomandă</p>	<p>Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) R.I. 4) Fișa de post</p>	<p>nr. 38435/24.10.2018 Aviz etic către dna M. R.. nr. 38436/24.10.2018</p>
---	--	---	---	---

22.	<p>Recomandare CE cu privire la petita nr. 38157/23.10.2018, formulata de domnul dr. M.M – medic al Sectei Cardiologie</p>	<p>Analiza sesizarii nr. 38157/23.10.2018, formulata de domnul dr. M.M – medic al Sectei Cardiologie a spitalului , privind comportamentul domnului dr. I.D. – medic al Sectei Cardiologie a spitalului.</p>	<p>conducerii constituirea unei comisii de cercetare disciplinara</p> <p>Petite soluzionata de Consiliul Etic prin aviz etic de atentionare scrisa catre domnul dr. I.D. si revenire la recomandariile din procesul verbal nr. 3843/1/24.10.2018 al intrunirii Consiliului Etic din luna octombrie.</p> <p>Urmare a petitei inregistrate in cadrul spitalului cu nr. 38157/23.10.2018, se comunicam ca institutia noastra a dat curs sesizarii, reanalizandu-se aspectele semnalate, in cadrul sedintelor Consiliului Etic al Spitalului Judetean de Urgenta Pitesti din lunile octombrie 2018 si noiembrie 2018 , care recomanda medicului I.D.</p> <p>Pentru a preveni aparitia unor factori ce pot determina vulnerabilitati etice pentru institutia noastra, va atentionam cu privire respectarea normelor de etica si conduita profesionala, in relatia cu</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componenței și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice</p>	<p>Aviz etic catre dl dr. I.D., nr. 41559/13.11.2018</p>
-----	--	--	---	---	--

			personalul spitalului, asa cum sunt prevazute la art. 12 alin. (1) si alin. (2), lit. a) din Codul de etica si conduita profesionala al SJU Pitesti nr. 33579/20.09.2018.		
23.	Opinia CE cu privire la petitia nr. 35870/08.10.2018 formulata de dna. N.E.C - sotia defunctului N.N.F	Analiza sesizarii nr. 35870/08.10.2018, inaintata Consiliului Etic in data de 07.11.2018, formulata de dna. N.E.C - sotia defunctului N.N.F., privind responsabilitatea, atributiile, comportamentul si atitudinea domnului P.M. – asistent medical cu atributii de autopsier in cadrul SERVICIULUI DE MEDICINA LEGALA al spitalului,	Petitia nu a fost solutionata de Consiliul Etic la intrunirea din 13.11.2018 si amanata pentru intrunirea din data de 16.11.2018 ca urmare a acceptarii solicitarii domnului P.M. cu nr. 41185/12.11.2018 prin care cere prelungirea termenului de raspuns la convocarea nr. 40946/08.11.2018.	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) Fisa de post	amanata pentru intrunirea din data de 16.11.2018
24	Opinia CE cu privire la petitia nr. 35870/08.10.2018 formulata de dna. N.E.C - sotia defunctului N.N.F	Reluarea discutiilor si analiza sesizarii nr. 35870/08.10.2018, inaintata Consiliului Etic in data de 07.11.2018, formulata de dna. N.E.C - sotia defunctului N.N.F., privind responsabilitatea, atributiile, comportamentul si atitudinea domnului P.M. – asistent medical cu atributii de autopsier in cadrul SERVICIULUI DE MEDICINA LEGALA al spitalului,	Reluarea analizei sesizarii nr. 35870/08.10.2018, inaintata Consiliului Etic in data de 07.11.2018, formulata de dna. N.E.C - sotia defunctului N.N.F., privind responsabilitatea, atributiile, comportamentul si atitudinea domnului P.M. – asistent medical cu atributii de autopsier in cadrul SERVICIULUI DE MEDICINA LEGALA al spitalului, petite nesolutionata de Consiliul Etic la intrunirea din 13.11.2018 si amanata	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) Fisa de post	Adresa de raspuns catre petenta nr. 42209/16.11.2018

			<p>pentru intrunirea din data de 16.11.2018, deoarece a fost acceptata solicitarea domnului P.M. Inregistrata cu nr. 41185/12.11.2018 prin care cere prelungirea termenului de raspuns la convocarea nr. 40946/08.11.2018.</p> <p>Ca urmare a deciziei nr. 778 din 14.11.2018, prin care dlui. P.M. ii inceteaza de drept contractul individual de munca, incepand cu data de 13.11.2018, membrii Consiliului Etic nu mai pot da curs ceretarilor dlui P.M..</p> <p>Petentei ii va fi comunicata de catre secretarul consiliului adresa de raspuns cu privire la cele stabilite in cadrul sedintei.</p>		
25.	Opinia CE cu privire la aspectele referitoare la cazul pacientului B.Gh. publicate în ziarul Argesul, din data de 02.12.2018.	Analiza aspectelor referitoare la cazul pacientului B.Gh. publicate în ziarul Argesul, din data de 02.12.2018.	<p>Consiliul Etic a concluzionat următoarele :</p> <p>în urma analizei notelor explicative prezentate de către dr.S.F și dr. B.L. rezultă faptul că atitudinea diagnostică și terapeutică a fost în conformitate cu protocoalele specifice unui pacient cu patologie complexă și comorbidități</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018</p> <p>2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice</p>	

			<p>multiple; - referitor la declarațiile aparținătorului privind condiționarea actului medical , membrii Consiliului Etic au constatat că dna dr B. L. neagă acest aspect în declarația sa , neexistând niciun fel de dovezi în acest sens . Consiliul Etic recomanda sesizarea instituțiilor abilitate în cercetarea acestor aspecte.</p>		
--	--	--	--	--	--

INTOCMIT,

SECRETAR PERMANENT CONSILIUL ETIC,
ref. sp. BOSTENARU AURELIA



SECRETAR SUPLEANT CONSILIUL ETIC,
ec. OPRISAN DANIELA

