



SPITALUL JUDEȚEAN DE URGENȚĂ PITEȘTI
Aleea Spitalului Nr. 36 Pitești cod 110064
Telefon: 0248/287150 Fax: 0248/287202



CONSILIUL ETIC AL SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚA PITEȘTI

16.IAN.2020



REGISTRATURA
Nr.....2125...

APPROBAT,
MANAGER,
C.J. MOLFEA ADRIANA

ANUARUL ETIC PENTRU ANUL 2019

Nr. crt.	Tipul si numarul documentului de intrare (Aviz/Hotarare)	Prezentarea speței in cauza	Modalitatea de solutionare a speței in cauza	Motivatia deciziei respective (baza legala, regulament de organizare si functionare, codul de conduita profesionala etc.)	Obs.
1.	Recomandare CE, referitor petitia nr. 46844/18.12.2019 a dnei. dr. B.A.	Dna.dr. B.A. medic primar neurolog, Sectia Neurologie reclama prin petitia nr. 46844/18.12.2019 comportamentul recalcitrant si agresiv al dlui. B. M. - economist in cadrul Serviciului Statistica Medicala si Informatica.	Petite solutionata de Consiliul Etic prin recomandarea catre seful Serviciului Statistica Medicala si Informatica de reinstaurare a dlui. B. M. in privinta respectarii normelor de etica si conduta profesionala-reinstaurare cu caracter preventiv si adresa de raspuns petentei.	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 3357/9/20.09.2018, 2) OMS nr. 1502/2016 3) Fisa de post	Sedința ianuarie 2019
2.	Apreciere CE, referitor petitia nr. 52/08.01.2019 a dl.L.L. prin DSP Arges	DSP Arges transmite adresa nr. 52/08.01.2019 continand petitia, formulata de domnul L.L. privind nemulțumirea acestuia fata prestata de dnei. dr. L.L. - medic primar medicina interna. Sectia	Solutionata de Consiliul Etic prin adresa de raspuns catre DSP Arges continand punctul de vedere al doamnei dr. L.L.	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 3357/9/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice	Sedința ianuarie 2019 * analiza actului medical nu este de

		Medicina Interna II,	pe care membrii consiliului îl apreciaza ca fiind justificat și argumentat corespunzător. CE apreciază că nu au fost încălțate drepturile pacientului. Pacientul I.I. a beneficiat de servicii medicale de specialitate, a fost corect tratat, schema și conduita terapeutică aplicate, cât și investigațiile realizate, au fost corespunzătoare afecțiunii pacientului. Au fost respectate protocoalele medicale specifice în vigoare. Se va transmite adresa de răspuns către DSP Arges.	In vigoare 3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului 4) OMS nr. 1502/2016	competența Consiliului Etic și înțră în atribuțiile Colegiului Medicilor Arges.
3.	Apreciere CE, referitor adresa nr. 922/ 26.02.2019 conținând petiția dnei D.I. (nume indus din adresa de e-mail)	Consiliul Județean Arges, înaintea adresa nr. 922/ 26.02.2019 conținând petiția formulată de dna. D I privind refuzul agentului de securitate de a-i permite accesul în cadrul unei secții chirurgicale nespecificată.	Se constată că dna. Doina Ion – nume indus din adresa de e-mail – nu figurează în baza noastră de date, prin urmare nu se poate verifica veridicitatea celor sesizate, Secretarul Consiliului Etic va transmite adresa de răspuns Consiliului Județean Arges	1) Codul de Etică și Conduita Profesională nr. 33579/20.09.2018 2) OMS nr. 1502/2016	Sedința marți 2019.
4.	Apreciere CE, referitor petiția nr. 920/26.02.2019 a CJA Arges, petent dl.	Consiliul Județean Arges înaintea adresa nr. 920/26.02.2019, formulată de domnul D.B. privind nemulțumirea acestuia față de sistemul sanitar și	Se apreciază că petiția conține aspecte generalizate care nu pot fi probate.	1) Codul de Etică și Conduita Profesională nr. 33579/20.09.2018	Sedința marți 2019

D.B.	personalul medical din UPU	Pacientii primesc consultatie in functie de gravitatea urgentei si nu de argumentul sosirii la spital cu ambulanta. Se considera ca a generaliza si a pune eticheta lipsei de profesionalism sau a coruptiei asupra intregului personal medical din cadrul Spitalului Judetean de Urgenta Pitesti, este ca si cum noi am spune ca toti pacientii sunt needucati sau mincinosi atunci cand se plang de anumite servicii medicale – ceea ce este evident fals.	2) OMS nr. 1502/2016 3) Protocoale Medicale specifice In vigoare 4) Protocolul National de Triaj in UPU 5) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului	Sedinta marie 2019 Se remarca un continut identic cu cel al petitei dlui. D.B, aproape copy-paste.
5. Opinie CE referitor petita nr. 921/26.02.2019 inaintata de catre CJA, petent dl. M.A. apatrinator	Consiliul Judetean Arges inaintea adresa nr. 921/26.02.2019, formulata de domnul M.A. privind nemulțumirea acestuia fata de sistemul sanitar si personalului medical din UPU, aspecte generalizate care nu pot fi probate.	Se apreciaza ca petita contine aspecte generalizate care nu pot fi probate. Pacientii primesc consultatie in functie de	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 3357/9/20.09.2018 2) OMS nr. 1502/2016	

	Se remarca un continut identic cu cel al petitei dlui. D.B., aproape copy-paste.	<p>grvitatea urgentei si nu de argumentul sosirii la spital cu ambulanta. De precizat ca pentru un grad complet de identificare a aspectului mentionat in petita dlui. M.A., nu avem suficiente informatii, respectiv : CNP, data nasterii, adresa, sectia in care a fost internata mama sau numele medicului curant. Consiliul Etic a transmis adresa de raspuns catre Consiliul Judetean Arges continand punctul de vedere in scris al domnului dr. P.M. nr. 1027/15.03.2019, pe care membrii consiliului il apreciaza ca fiind justificat si argumentat corespunzator.</p>	<p>3) Protocoloale Medicale specifice in vigoare 4) Protocolul National de Triaj in UPU 5) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p>	<p>** In urma analizei celor doua petitii nr. 920/26.02.2019 si nr. 921/26.03.2019, membrii Consiliului Etic propun conducerii spitalului a discuta cu reprezentantii abilitati ai Consiliului Judetean Arges in vederea infiintarii unor Centre de permanenta ale medicilor de familie cum sunt si in alte judete, prin care s-ar descongestiona supraaglomerarea din Sectia UPU a spitalului nostru. O alta propunere a Consiliului Etic este ca spitalele orasenesi cu linii de garda UPU sa rezolve cazurile de competenta lor, local si sa nu mai trimita un numar mare de pacienti catre UPU Pitesti nejustificat, intrucat se supraaglomereaza activitatea UPU.</p>
6.	Aviz CE, referitor petita nr.	Dl. dr. B.D. – medic sef al Sectiei Cardiologie reclama prin petita nr.	Membrii Consiliului Etic apreciaza ca dl. dr. M.M.	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr.
				Sedinta marie 2019Aviz etic de

9537/11.03.2019 a dlui. Dr. B.D.	9537/11.03.2019, refuzul dlui. dr. M.M. de a examina o pacienta internata si repartizata duminelui.	a incalcat atat prevederi din Codul de etica si deontologie profesionala al spitalului, nr. 33579/20.09.2019, respectiv (cap. III-art. 20, alin. 1, lit. c), lit. d); cap. III-art. 20, alin. 4, lit. d); cap. III-art. 20, alin 6, lit. a); cap. III-art. 20, alin 9, lit. c)), cat si prevederi din fisa postului conform careia prerogativele medicului sef de sectie nu au fost respectate de dl. dr. M.M. Ca atare, membrii Consiliului Etic, vor emite un aviz etic de atentionare dlui. dr. M.M si recomanda conducerei spitalului a lua masurile necesare ce se impun pentru nerespectarea atributiilor si sarcinilor de lucru repartizate de seful sectiei. Secretarul Consiliului Etic va transmite avizul etic catre dl. dr. M.M si va instiinta in scris si seful sectiei cardiologie despre aceasta.	33579/20.09.2018 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) R.I. 4) Fisa de post	atentionare dlui. dr. M.M.
7. Opinie CE, referitor adresa nr. 1012/06.03.2019 a Saptamanalului Ancheta	Saptamanalul Ancheta transmite adresa nr. 1012/06.03.2019 cu privire la acuzațiile aduse de R.E, fiica defunctului R.Ghe. asupra conduitei terapeutice si tratamentului instituite de dna. dr. E A-	CE apreciaza ca aspectele relatate nu intrunesc elementele specifice unui incident etic in conformitate cu	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoalele Medicale specifice	Sedinta marție 2019 Cu privire la aceasta speta, membrii Consiliului Etic apreciaza:

	<p>medic primar din Sectia Neurologie a spitalului.</p>	<p>legislatia in vigoare, In baza art. 414, lit. i) si lit. k) legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, speta este de competenta Colegiului Medicilor Arges.</p>	<p>In vigoare 3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului 4) OMS nr. 1502/2016 5) Legea nr. 95/2006</p>	<p>Contentiunea pacientului este necesara si obligatorie uneori pentru a nu pune in pericol viata pacientului; Pacientul R. Ghe. a fost tratat corespunzator bolii ischemice cerebrale si coronariene; Conform datelor din FOCC si fisa UPU ale pacientului se apreciaza ca atat conduita, cat si schema terapeutica au fost corespunzatoare si in conformitate cu protocoalele in vigoare, nu au fost incalcate norme etice sau deontologice; Secretarul Consiliului Etic va transmite adresa de raspuns cuprinzand concluziile Consiliului Etic catre conducerea spitalului; Purtatorul de cuvânt al spitalului va transmite raspuns catre sapteamanalul Anchetă cu acordul</p>
--	---	--	---	---

				<p>managerului, respectand normele legale in vigoare privind confidentialitatea datelor personale si medicale ale defunctului</p>
<p>8.</p>	<p>Opinie CE referitor adresa nr. 1054/13.03.2019 transmisa de Info Arges News si adresa nr. 1096/13.03.2019 transmisa de Info Arges News si adresa nr. 1096/13.03.2019 transmisa de publicatia Argesul online, caz A.F.</p>	<p>Adresa nr. 1054/13.03.2019 transmisa de Info Arges News si adresa nr. 1096/13.03.2019 transmisa de publicatia Argesul online prin care se solicita un punct de vedere al conducerii spitalului cu privire la cazul mediatizat in presa al dnei. A.F. - pacienta a sectiei OG I, care acuza pe medicul A.I cu privire la fatul sau, nascut mort.</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza ca nu exista un incident etic in speta prezentata, ci mai degraba intruneste elementele analizei in cadrul Colegiului Medicilor Arges – organ de jurisdictie profesionala, cu competente in solutionarea cazului, conform art. 414, lit. k) din Legea nr. 95/ 2006 privind reforma in domeniul sanatatii. Desi Consiliul Etic nu detine o plangere din partea dnei. A.F., inregistrata in cadrul SJUP, conducerea spitalului se poate autosesiza si transmite speta spre analiza Colegiului Medicilor Arges.</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018</p> <p>2) Protocoale Medicale specifice in vigoare</p> <p>3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p> <p>4) OMS nr. 1502/2016</p> <p>5) Legea nr. 95/2006</p> <p>Sedinta marie 2019 Cu privire la aceasta speta, membrii Consiliului Etic concluzioneaza: Intrucat cazul nu contine elementele specifice unui incident etic asa cum este definit el in art. 1, lit. b) al OMS nr. 1502/2016, Consiliul Etic nu poate solutiona speta, neavand atributii de cercetare in potentiale suspiciuni de malpraxis; Colegiul Medicilor Arges are atributii in acest sens: „organizează judecarea cazurilor de abateri de la normele de etica profesională, de deontologie medicală și de la regulile de buna practica profesională, în calitate de organ de</p>

				<p>Jurisdicție profesională”, conform art. 414, lit. k) din Legea nr. 95/2006;</p> <p>În urma acestui incident, membrii Consiliului Etic recomandă conducerea spitalului să dispună demersurile necesare pentru scoaterea la concurs a unui post de psiholog, a cărui prezență este absolut necesară în astfel de situații și nu numai, de asemenea propune schimbarea recipientelor anatomo-patologice pentru piese (fat mort antepartum) de la Anatomie Patologică, astfel încât să nu mai producă un impact emoțional atât de profund mamei și familiei;</p> <p>Secretarul Consiliului Etic va transmite adresa de răspuns cuprinzând concluziile Consiliului Etic către conducerea spitalului;</p>
--	--	--	--	--

				<p>Purtatorul de cuvânt al spitalului va transmite raspuns catre publicatiile Info Arges News si Argesul online cu acordul managerului, respectand normele legale in vigoare privind confidentialitatea datelor personale si medicale ale pacientei.</p>
<p>9.</p> <p>Opinie CE referitor Adresa nr. 6997/20.02.2019, formulata de catre medicii Laboratorului de Radiologie si Imagistica medicala R.R.</p>	<p>Adresa nr. 6997/20.02.2019, formulata de catre medicii Laboratorului de Radiologie si Imagistica medicala si inaintata Consiliului Etic de catre Directorul Medical prin care reclama atitudinea necorespunzatoare in relationare poacienti la CT a medicului Sectiei ORL, respectiv dl. dr. R.R.</p>	<p>Membrii Consiliului Etic propun: Dispunerea masurilor necesare in vederea achizitionarii unui CT pentru a deservi pacientii din UPU si astfel s-ar dezaglomera situatia actuala existenta la CT; Medicul Rob Robert al sectiei ORL va fi sanctionat de Consiliul Etic cu aviz etic pentru incalcarrea normelor Codului de etica si conduta profesionala al spitalului in ceea ce priveste atitudinea, comportamentul, limbajul si conduta etica fata de medicii din Laboratorul de Radiologie si Imagistica Medicala si din alte secii medicale;</p>	<p>1) Codul de Etica si Conducita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) OMS nr. 1502/2016</p>	<p>Sedința CE martie 2019</p>

		Secretarul Consiliului etic va intocmi si transmite avizul etic dupa aprobarea managerului spitalului.		
10.	Aviz etiv in solutiunarea pettiei nr. 12563/01.04.2019 , formulata de dna dr. B.R.S	Petitia contine elemente de natura organizatorica, de asemenea CE apreciaza ca trebuie sa se respecte sarcinile si atributiile de serviciu din fisa postului in concordanta cu pregatirea profesionala si limitele de competenta, precum si in relatianarea subaltern-sef ierarhic. Consiliul Etic propune transmiterea unui AVIZ ETIC de atentionare doamnei doctor T.A in privinta respectarii normelor de etica si conduita profesionala, precum si adresa de raspuns petentei.	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoalele Medicale specifice In vigoare 3) OMS nr. 1502/2016	Sedinta aprilie 2019 * Membrii Consiliului Etic readuc in discutie necesitatea prezentei unui psiholog angajat in cadrul spitalului si recomanda conducerea spitalului sa dispuna demersurile necesare pentru scoaterea la concurs a unui post de psiholog, a carui prezenta este absolut necesara. Aceasta solicitare a fost facuta conducerii spitalului si in sedinta Consiliului Etic din data de 20.03.2019, consemnata si in procesul verbal nr. 10957/20.03.2019.
11.	Hotarare CE cu privire la petitia nr. 15440/22.04.2019 , formulata de dna S.M.M.,	Membrii Consiliului Etic apreciaza ca : Cele sesizate de petenta prin petitia nr. 15440/22.04.2019 nu pot fi probate, prin urmare, nu se poate aplica o sanctiune medicului	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoalele Medicale specifice In vigoare 3) OMS nr. 1502/2016 4) Procedurii Operationale -	Sedinta mai 2019

		<p>Sectiei Boli Infectioase Adulti, dr. N.M., dar se constata abateri de la prevederile Procedurii Operationale - Externarea pacientilor decedati, cod : PO- AP.01., ca atare, membrii Consiliului Etic hotarasc: Reinstruirea personalului medical al celor doua sectii implicate, privind respectarea intocmai a prevederilor din Procedura Operationala- Externarea pacientilor decedati, cod PO-AP.01. Transmiterea dovezii de reinstruire a personalului medical- Fisa de instruire semnata- catre Consiliul Etic al spitalului Secretarul Consiliului Etic va informa managerul in scris despre cele analizate si hotarate in cadrul sedintei din 16.05.2019, va intocmi Hotararea Consiliului Etic catre medicii sefi ai celor sectii medicale, respectiv Sectia Boli Infectioase Adulti si Sectia Boli Infectioase Copii, precum si adresa de raspuns raspuns petentei.</p>	<p>Externarea pacientilor decedati, cod : PO-AP.01</p>	
--	--	--	---	--

12.	<p>Apreciere CE referitor petita nr. 1854/05.06.2019, formulata de dna C.C</p>	<p>Petita nr. 1854/05.06.2019, formulata de dna C.C, transmisa prin e-mail (nume dedus din e-mail), mama pacientei (fara a preciza nume sau alta data de identificare concreta a pacientei), identificata in prezentariile UPU, dupa functie, data prezentarii si afectiune. Petenta acuza pe medicul orl-ist R.R. de comportament si atitudine inadecvate, refuzul acestuia de a efectua actul medical.</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza ca cele sesizate de petenta prin petita nr. 1854/26.06.2019 nu reprezinta un incident etic, nu au fost incalcate drepturile pacientului prevazute in legea 46/2003, au fost respectate procedurile in vigoare din UPU(mentionate in procesul-verbal atasat nr. 24264/26.06.2019). Pacienta s-a prezentat in UPU in data de 04.06.2019, ora 15:38 min, cu Fisa de Prezentare nr. XXXX cu stare pacient: non-urgent. Primeste consult in specialitatea ORL de la medicul R.R., care consenmeaza in fisa de consultatii: dop de cerumen bilateral. NU reprezinta o urgenta medico-chirurgicala. Justificarea medicului R.R. este corecta si legala, afectiunea pacientei nu era o urgenta medicala. Neglijenta pacientei si/sau familiei de a nu se inscrie pe lista unui medic de familie sau cabinet</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018 2) Protocoale Medicale specifice In vigoare 3) OMS nr. 1502/2016</p>	<p>Sedinta iunie 2019 * Membrii Consiliului Etic propun si voteaza: Actualizarea Codului de etica si conduita profesionala al SJUP, nr. 33579/20.09.2018 in conformitate cu legislatia in vigoare, ca masura a promovarii valorilor etice medicale si organizationale, precum si masura de prevenire a eventualelor vulnerabilitati etice asa cum se prevede la art. 8-Atributiile Consiliului Etic, alin (1), lit. a) si lit. b) Secretarul Consiliului Etic va informa managerul in scris despre cele analizate si stabilite in cadrul sedintei din 26.06.2019, va intocmi adresa de raspuns petentei in termenul legal.</p>
-----	--	--	---	---	---

		<p>medical studentesc(fiind studenta), a condus la aceasta situatie, fiind astfel in imposibilitatea legala de a beneficia gratuit de servicii medicale in Ambulatoriul de Specialitate al spitalului.</p> <p>Prin urmare, nu se poate aplica o sanctiune medicului Sectiei ORL, dr. R.R, fiindca nu s-a constatat nicio abatere a acestuia.</p>		
<p>13. Opinie CE, referitor petitia nr. 20180/28.05.2019, formulata de dna. T.C</p>	<p>Petitia nr. 20180/28.05.2019, formulata de dna. T.C., flica defunctei N.S. Petenta acuza „lipsa de profesionalism si conduita civica” a medicilor : dr. P.M – medic sef UPU-SMURD si dr. A.S – medic primar, sectia Boli Interne II in prevenirea decesului mamei sale.</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza ca cele sesizate de petenta prin petitia nr. 20180/28.05.2019 nu reprezinta un incident etic si, tratamentul pacientilor si conduita terapeutica nu fac obiectul Consiliului Etic, ci obiectul analizei Colegiului Medicilor, in calitatea sa de organ de jurisdicție profesionala, conform art. 414, lit. k) al legii nr. 95 din 2006 - privind reforma in domeniul sanatatii, iar potentialele suspiciuni de malpraxis fac obiectul analizei comisiei special constituite in acest scop, care functioneaza in</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018</p> <p>2) Protocoale Medicale specifice in vigoare</p> <p>3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p> <p>4) OMS nr. 1502/2016</p> <p>5) Legea nr. 95/2006</p>	<p>Sedinta CE, iulie 2019</p> <p>* Secretarul va intocmi adresa de raspuns petentei, precum si adrese de inaintare catre Colegiul Medicilor Arges si Comisiei de monitorizare si competenta profesionala pentru cazurile de malpraxis din cadrul Directiei de Sanatate Publica Arges, in termenul legal.</p>

		<p>cadruul Directiei de Sanatate Publica Arges. Ca atare, conform art. 8, lit. g) din O.M.S. nr. 1052/2016 , s-a inaintat petitia dnei. T.C., spre competenta solutionare, atat catre Colegiul Medicilor Arges, cat si catre Comisia de monitorizare si competenta profesionala pentru cazurile de malpraxis din cadrul Directiei de Sanatate Publica Arges.</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 33579/20.09.2018</p> <p>2) Protocoale Medicale specifice In vigoare</p> <p>3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p> <p>4) OMS nr. 1502/2016</p> <p>5) Legea nr. 95/2006</p>	<p>Sedinta CE , iulie 2019</p> <p>*Membrii Consiliului Etic propun conducerii spitalului, ca dupa aprobarea Codului etic, de integritate si conduita profesionala - actualizat -, atributiile de difuzare, instruire a sefilor de structuri, precum si monitorizarea respectarii prevederilor codului sa fie sarcina Consilierului Etic al spitalului.</p> <p>Aceasta solictare vine in contextul</p>
<p>14.</p> <p>Apreciere CE cu privire la petitia nr. nr.2026/26.06.2019, formulata de dna. A.C</p>	<p>Petitia, transmisa prin e-mail si inregistrata sub nr.2026/26.06.2019, formulata de dna. A.C, cu privire la comportamentul dnei. dr. B.M.G.- medic de medicina de urgenta in UPU, fata de mama sa.</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza ca aspectele sesizate de petenta trebuie probate pentru a da curs sesizarii. Ca atare, Consiliul Etic al spitalului nu poate aplica sau propune conducerii o sanctiune pentru medicul in cauza, fara dovedirea faptei si va solicita petentei probe in sustinerea acuzatiilor aduse dnei dr. B.M.G.. Se apreciaza ca, fara probatoriu, petitia nr. 2026/26.06.2019 este neintemeiata si nefondata</p>		

				<p>promovarii valorilor etice medicale si organizationale, precum si masura de prevenire a eventualelor vulnerabilitati etice asa cum se prevede la art. 8-Atributiile Consiliului Etic, alin (1), lit. a) si lit. b)</p> <p>Secretarul Consiliului Etic va informa managerul in scris despre cele analizate si stabilite in cadrul sedintei din 09.07.2019, va intocmi adresa de raspuns petentei si dnei. dr. B.M.G.</p>
<p>15.</p> <p>Hotararea nr. 1/04.09.2019 cu privire la petitia nr. 27994/23.07.2019, formulata de dna dr. C.C., medic sef al Sectiei Boli Infectioase Adulti.</p>	<p>Petitia nr. 27994/23.07.2019, formulata de dna dr. C.C., medic sef al Sectiei Boli Infectioase Adulti. Petenta acuza comportamentul dnei. dr. N.M., medic in sectie, cu privire la sarcinile trasate de dumeaiei ca superior ierarhic.</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza ca cele sesizate de petenta prin petitia nr. 27994/23.07.2019 reprezinta atat un incident etic, cat si disciplinar.</p> <p>Dna. dr. C.C., in calitate de medic sef de sectie nu a incalcat legislatia specifica in vigoare, avand atributiile clare in fisa postului in calitatea sa de medic sef de sectie.</p>	<p>1) Codul de Etica si Conducita Profesionala nr. 2664/11.07.2019</p> <p>2) Protocoalele Medicale specifice in vigoare</p> <p>3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p> <p>4) OMS nr. 1502/2016</p> <p>5) Legea nr. 95/2006</p> <p>6) Legea nr. 53/2003****Republicata</p>	<p>Sedinta CE, septembrie 2019</p> <p>**Sedinta din luna august 2019, nu s-a intrunit din lipsa de cvorul (perioada de concedii de odihna).</p>

Doamna doctor N.M. nu a respectat prerogativele medicului sef de sectie, conform fisei de post, in calitate de subordonat. Nu se justifica atitudinea, limbajul si comportamentul dnei: dr. N.M. si nici suprasolicitarea pe care o invoca dumneaei. Doamna dr. N.M. a incalcat prevederi din: a) Regulamentul Intern cu privire la ierarhia functiei si relatia in comunicarea cu superiorul ierarhic si colegii, respectiv Cap. XI, art. 109, alin. 4 si alin. 7.

„CAPITOLUL XI- REGULI CONCRETE PRIVIND DISCIPLINA MUNCII IN CADRUL SPITALULUI JUDETEAN DE URGENTA PITESTI
Art. 109. Salariatul va respecta urmatoarele reguli:
4. executa la timp si in conditiile cerute dispozitiile primite de la superiorii ierarhici;
7. intreg personalul va avea o atitudine respectuoasa fata de sefi ierarhici si fata de colegi, va folosi un limbaj si o

		<p>atitudine civilizata cu colegii sai de munca, cu subalternii si cu personalul de conducere al spitalului"</p> <p>b) Codul etic, de integritate si conduita profesionala al SJU Pitesti, nr. 2664/1/11.07.2019, respectiv art. 12, alin. (1) cu privire la comportament si respect. "In relatiile cu personalul SPITALULUI JUDETEAN DE URGENTA PITESTI, precum si cu persoanele fizice sau juridice, angajatii institutiei sunt obligati sa aiba un comportament bazat pe respect, buna-credinta, corectitudine si amabilitate."</p> <p>Ca atare, membrii Consiliului Etic propun si voteaza in unanimitate aplicarea art. 114, alin. 1, lit. a), respectiv sanctionarea doamnei dr. Nicolescu Maria cu avertisment scris prin Serviciul RUNOS.</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 2664/1/11.07.2019</p>	<p>Sedinta CE, septembrie 2019.</p>
<p>16.</p>	<p>Hotararea nr. 1/04.09.2019, referitor petitia nr. 28877/30.07.2019,</p>	<p>Petitei nr. 28877/30.07.2019, formulata de dna. dr. T.A, medic sectia Chirurgie Plastica, cu privire la conflictul spontan din data de 30.07.2019, ora 1000 cu dl.</p>	<p>Aspectele sesizate de petenta trebuie probate pentru a da curs sesizarii. Ca atare, Consiliul Etic al</p>	

<p>formulata de dna. dr. T.A</p>	<p>dr. S.C.V - medic sectia Chirurgie Generala II. Cu privire la locul de parcare al masinii sale.</p>	<p>spitalului nu poate aplica sau propune conducerii o sanctiune pentru medicul in cauza, fara dovedirea faptelor. Se confirma de ambele parti ocuparea locului din parcare pretins de dl. dr. S.C.V, dar nu avem certitudinea in ceea ce priveste amenintarea si limbajul jignitor la adresa dnei. dr. T.A. Membrii Consiliului Etic propun ca cei doi medici sa isi rezolve problema cu locul de parcare pe cale amiabila prin Serviciul Administrativ si ambii sa fie atentionati cu privire la respectarea art. 12, alin (1) din Codul etic, de integritate si conduita profesionala al SJU Pitesti, nr. 2664/1/1.07.2019. Secretarul Consiliului Etic va informa managerul in scris despre cele analizate si propuse in cadrul sedintei din 04.09.2019 si va intocmi adresele de raspuns petentilor.</p>	<p>2) OMS nr. 1502/2016</p>	<p>Sedinta CE, noiembrie 2019</p>
<p>17. Hotaratea nr. 2/01.11.2019, referitor dosar de cercetare disciplinara</p>	<p>Analiza dosarului de cercetare disciplinara prealabila asupra dlui. dr. M.M., proces-verbal nr. 32957/28.08.2019 al comisiei de</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza ca cele cuprinse in dosarul de cercetare disciplinara</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 2664/1/1.07.2019</p>	

prealabila asupra dlui. dr. M.M.	ceretare disciplinara prealabila , decizia nr.491/28.06.2019 si alte documente atasate.	prealabila a dlui. dr. M.M. nu reprezinta un incident etic, acesta nu face obiectul atributiilor membrilor Consiliului Etic, neavand atributii in cercetari pe disciplina muncii. Ca atare, se hotaraste : Dosarul va fi inaintat Comisiei de cercetare disciplinara, secretarului acesteia, respectiv ref. G. L- Birou Personal, pentru a-si urma procedurile specifice cercetarii disciplinare.	2) Protocoale Medicale specifice In vigoare 3) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului 4) OMS nr. 1502/2016 5) Legea nr. 95/2006	
18. Hotararea CE nr. 2/01.11.2019 cu privire la petitia nr. 34683/09.09.2019 , formulata de dna A.S	Petitia nr. 34683/09.09.2019 , formulata de dna A.S., nepoata defunctului M.I. Petenta acuza „lipsa de profesionalism, implicare medicala si conduita deontologica” a personalului Sectiei ATI a spitalului (as. A.G), a medicilor : dr. P.B-medic ATI, dr. C.D – medic de medicina de urgenta, in acordarea serviciilor medicale necesare bunicului dumneaei, I.M, decedat la data de 19.08.2019, „sub aspectul savarsirii infractiunilor de malpraxis”.	Membrii Consiliului Etic apreciaza si hotarasc : Cele sesizate de petenta prin petita nr. 34683/09.09.2019 nu reprezinta un incident etic si, tratamentul pacientilor si conduita terapeutica nu fac obiectul Consiliului Etic, ci obiectul analizei Colegiului Medicilor, in calitatea sa de organ de jurisdicție profesionala, conform art. 414, lit. k) al legii nr. 95 din 2006 - privind reforma in domeniul sanatatii , iar potentialele suspiciuni de malpraxis fac obiectul analizei comisiei special constituite in acest	1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 2664/1/11.07.2019 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) R.I. 4) Fisa de post 5) Protocoale Medicale specifice In vigoare 6) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului	Sedinta CE, noiembrie 2019

			<p>scop, care functioneaza in cadrul Directiei de Sanatate Publica Arges. Ca atare, conform art. 8, lit. g) din O.M.S. nr. 1052/2016, membrii CE hotarasc cu unanimitate de voturi, inaintarea petitei dnei. A.S, spre competenta solutionare, atat catre Colegiul Medicilor Arges, cat si catre Comisia de monitorizare si competenta profesionala pentru cazurile de malpraxis din cadrul Directiei de Sanatate Publica Arges, precum si informarea petentei.</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 2664/1/11.07.2019 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei și a atribuțiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) R.I. 4) Fisa de post 5) Protocoloale Medicale specifice în vigoare 6) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p>	<p>Sedința CE, noiembrie 2019</p> <p>**ulterior au fost înregistrate și petițiile nr. 44538/13.11.2019 și nr. 44539/13.11.2019, formulate de dl. E.S având aceleași conținut cu cea a dnei O.E nr. 41953/29.10.2019, analizată în cadrul sedinței, drept pentru care presedințele CE, a stabilit a se formula acelasi</p>
19.	<p>Hotararea CE nr. 2/01.11.2019 cu privire la petita 41953/29.10.2019</p>	<p>Petitia nr. 41953/29.10.2019, formulata de dna. O.E., sotia dlui E.S. cu privire la nemulțumirea acesteia fata de atitudinea și abordarea medicala a medicilor R.R- medic ORL și dr. I.T.-medic UPU în serviciile medicale acordate pacientului S E.</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza ca nu au fost incalcate drepturile pacientului prevazute in legea 46/2003, au fost respectate procedurile in vigoare din UPU. Pacientul s-a prezentat in UPU, a beneficiat de ingrijiri medicale de urgenta, investigatii medicale si consulturi in alte specialitati. Primeste consult in specialitatea ORL de la medicul R.R, care consemneaza in fisa de consultatii și face recomandare medicala.</p>		

	<p>Nu se confirma cele sesizate de petenta. Atat consultul dermatologic, cat si consultul pneumologic nu constituiau urgente si puteau fi efectuate si in ambulatoriu, asa cum a recomandat dr. I.T. - medic UPU.</p> <p>Membrii CE apreciaza ca nemulțumirea doamnei O.E. este neintemeiata, cei doi medici- dr.R.R. si dr. I.T. nu au incalcat procedurile de lucru interne sau prevederi din Regulamentul Intern sau Codul de etica al spitalului.</p> <p>Cu privire la celelalte injurii, ton in discutii, presupuse conflicte de comunicare, membrii CE, nu se pot pronunta, aceste acuzații fiind neprobate.</p> <p>Conform art. 8, alin.(1), lit. b) din OMS nr. 1502/2016, membrii Consiliului Etic „identifică și analizează vulnerabilitățile etice și propune managerului adoptarea și implementarea măsurilor de prevenție a acestora la nivelul spitalului;”.</p>	<p>raspuns si dlui S E</p>
--	--	----------------------------

		<p>Ca atare, se va supune aprobarii managerului transmiterea unei adrese scrise catre Sectia ORL prin care se va solicita medicului sef de sectie si asistentei sefe sa efectueze o reinstruire prin Fisa de Instruire cu privire la respectarea Legii nr. 46/2006 de catre personalul medical mediu si auxiliar – ca masura de prevenire a unei posibile vulnerabilitati etice. Secretarul Consiliului Etic va informa managerul in scris despre cele analizate si hotarate in cadrul sedintei din 01.11.2019, va intocmi adresa de raspuns raspuns petentei in termenul legal.</p>			
20	<p>Hotararea CE nr. 3/19.12.2019 cu privire la petitia nr. 46099/25.11.2019</p>	<p>Petitia nr. 46099/25.11.2019, formulata de dna S.M. si dl. S.M., parintii pacientei S.E., internata prin UPU in Sectia ATI- Compartiment Toxicologie. Petentii acuza „nesupraveghere corespunzatoare unui astfel de pacient si incalcanandu-se regulile de malpraxis” si solicita spitalului acordarea de tratament si recuperarea de care are nevoie pacienta, pe tot timpul vietii.</p>	<p>Membrii Consiliului Etic apreciaza si hotarasc : Cele sesizate prin petitia nr. 46099/25.12.2019 trebuie corelate si cu punctele de vedere ale personalului medical implicat in speta si analiza PO.42-Contentionarea pacientilor. Ca atare, se hotaraste cu unanimitate de voturi : Solicitarrea transmiterii</p>	<p>1) Codul de Etica si Conduita Profesionala nr. 2664/11.07.2019 2) O.M.S. 1502/2016 pentru aprobarea componentei si a atributiilor Consiliului etic care funcționează în cadrul spitalelor publice 3) R.I. 4) Fisa de post 5) Protocoale Medicale specifice in vigoare 6) Legea nr. 46/2003 privind drepturile pacientului</p>	<p>Sedinta CE, decembrie 2019</p>

